

Аналитическая справка по результатам проведения пробного экзамена

в МБОУ баш. лицей им.М.Бурангулова с.Раевский

в 2023-2024 учебном году

Согласно приказа МКУ Отдела образования Администрации муниципального района Альшеевский район Республики Башкортостан от 21.03.2024 года № 183 «О проведении пробного экзамена в форме ОГЭ по русскому языку и математике» (В рамках реализации мероприятий, предусмотренных дорожной картой по подготовке и проведению ГИА в 2023-2024 учебном году) 28 марта 2024 года был проведен пробный ОГЭ по русскому языку для обучающихся 9 класса в соответствии с графиком МО.

Место проведения пробного ОГЭ: МБОУ баш. лицей им.М.Бурангулова с.Раевский

(ППЭ 312)

Назначение предэкзаменационной работы – оценить уровень подготовки по обязательным предметам выпускников основной школы.

Цель:

- отработать процедуру организации и проведения ОГЭ;
- проверить уровень усвоения обучающимися материала за курс основного общего образования;
- определить качество заполнения бланков ОГЭ;
- оценить подготовку выпускников 9-го класса к ОГЭ по обязательному предмету.

Краткая характеристика экзаменационной работы

Работа по русскому языку состояла из трех частей.

Часть первая представляла собой сжатое изложение на основе прослушанного текста.

Вторая и третья часть работы выполнялись на основе одного и того же прочитанного выпускниками исходного текста. Часть вторая содержала тестовые задания с записью краткого ответа (задания 2-12). Часть третья проверяла умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Практическая грамотность и фактическая точность письменной речи учащегося оценивались суммарно на основании проверки изложения и сочинения, с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок.

Максимальное количество баллов, которое мог получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33баллов.

Шкала пересчета первичного балла за выполнение экзаменационной работы в отметку по пятибалльной шкале:

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 - 14	15 - 22	23 – 28, из них не менее 4 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».	29 – 33, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 -ГК4). Если по критериям ГК1 ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

Результаты пробного экзамена

Успеваемость: 75 %

Качество: 75%

ФИО обучающегося	Количество набранных баллов				Общее количество набранных баллов (ГК1 – ГК4, ФК1)	Процент выполнения всех заданий	Рекомендуемая оценка
	Задание 1: сжатое изложение (ИК1 – ИК3)	Задания 2 – 12: Тестовые задания	Задание 13.3: сочинение –рассуждение	Практическая грамотность и фактическая точность			
Губайдулина Анелия	5	8	5	7	25	%	4
Доронина Эвелина	4	3?	6	1	14?	%	2?
Сулейманов Ильмир (ОВЗ)	4	-	3	4	11	%	4
Шамсутдинова Лиана	6?	5?	6	8	26?	%	4

Анализ наиболее распространённых ошибок участников пробного экзамена.

1 часть (задание 1: сжатое изложение)

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли 2 обучающиеся (максимальный балл 2 балла), 1 ученица набрала 1 балл (Доронина Эвелина).

ИК2. Максимальный балл (3 балла) за сжатие исходного текста не получил никто, 2 балла получила 1 ученица (Шамсутдинова Лиана), 1 балл получили 2 ученицы (Доронина Эвелина, Губайдулина Анелия). Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста. Затруднения у ребят при написании сжатого изложения были связаны с правильным применением приемов сжатия текста.

ИК3. 2 обучающиеся (Доронина Эвелина, Губайдулина Анелия) по данному критерию получили по 2 балла из 2-х возможных, а 1 ученица (Шамсутдинова Лиана) получила 1 балл. В работах ребят нарушалась логика. Ошибки связаны с неумением использовать необходимые средства связи предложений в тексте при исключении фрагментов исходного текста. Сулейманов Ильмир (ОВЗ) по изложению набрал 4 балла.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в сжатие было непродуманным, а грамматический строй речи отличался однообразием конструкций.

2 часть (задания 2-12: тестовые задания)

Вторая часть экзаменационной работы представляла собой тесты и состояла из заданий с записью краткого ответа (задания 2 – 12).

Некоторые задания этой части экзаменационной работы были направлены на смысловой анализ текста: понимание основной мысли текста, позиции автора, умение

видеть стилистические и изобразительно-выразительные особенности прочитанного текста. Другие задания определяли уровень лингвистической компетентности учащихся, сформированность умения правильно определять языковые явления в соответствии с нормами орфографии и пунктуации.

Результаты выполнения заданий тестовых заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Дали правильный ответ (чел. / %)
Задание 2	Синтаксический анализ (грамматическая основа)	2 (67 %)
Задание 3	Синтаксический анализ предложений (характеристика предложений)	0 (0 %)
Задание 4	Пунктуационный анализ предложений (установление соответствий)	1 (33%)
Задание 5	Пунктуационный анализ (предложение)	2 (67%)
Задание 6	Орфографический анализ слов	0 (0%)
Задание 7	Орфографический анализ слов (орфограммы в тексте)	2 (67%)
Задание 8	Грамматические (морфологические) нормы	1 (33%)
Задание 9	Грамматическая синонимия словосочетаний	2 (67%)
Задание 10	Анализ содержания текста.	3 (100%)
Задание 11	Анализ средств выразительности.	1 (33%)
Задание 12	Лексический анализ.	2 (67%)

Среди всех заданий экзаменационной работы наибольшую трудность у выпускников вызвали задания 3 (Синтаксический анализ предложений (характеристика предложений), задания 4 (Пунктуационный анализ предложений (установление соответствий), задания 6 (орфографический анализ), задания 8 (Грамматические (морфологические) нормы, задания 11 (Анализ средств выразительности).

Возможные причины выявленных ошибок: неумение видеть орфограмму, отсутствие у обучающихся навыков самопроверки, незнание правил; неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание перечня сочинительных и подчинительных союзов.

Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны не только с многообразием синтаксических конструкций, существующих в русском языке, но, к сожалению, и с недостаточно высоким усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в основной школе.

3 часть (задания 13.1-13.3: сочинение-рассуждение.)

Выполнение работы отражало умение школьника строить собственное высказывание в соответствии с определённым типом речи. Задания были равноценными по уровню трудности и оценивались по сближенным критериям. Особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста информацию для иллюстрации тезиса и включать в собственный текст.

Выполняя задание 13, из трёх предложенных для сочинения-рассуждения тем все обучающиеся выбрали – 13.3.

Затруднения школьников, плохо справившихся с заданием 13.3., объясняются несформированностью прочных базовых лингвистических знаний, что обусловило неясность данного ими определения, причиной которой является низкий уровень читательской культуры девятиклассников.

Практическая грамотность и фактическая точность речи.

Грамотность экзаменуемого оценивалась суммарно с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок на основании проверки изложения и сочинения.

При оценке грамотности учитывался объём изложения и сочинения. Общие нормативы применялись при проверке и оценке изложения и сочинения, объём которых в сумме составлял 140 и более слов.

Данные проверки заданий с развёрнутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (соблюдение грамматических норм), ГК4 (соблюдение речевых норм) показывают, что орфографические и пунктуационные умения сформированы в достаточной степени только у половины выпускников, а речевые навыки выпускников оставляют желать лучшего. Уровень грамматических умений достаточно высок, фактическая точность речи девятиклассников на хорошем уровне у 2 учениц (Губайдуллина Анелия, Шамсутдинова Лиана), они набрали 1 балл; а Доронина Эвелина набрала 0 баллов.

Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля, умений работать с орфографическим словарем. Сулейманов Ильмир (ОВЗ) по сочинению набрал 3 балла, по грамотности 2 балла и фактической точности письменной речи : 2 балла.

Выводы и рекомендации.

Анализ результатов выполнения пробной экзаменационной работы по русскому языку даёт основание утверждать, что учащиеся в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций.

Самым низким оказался уровень лингвистической компетенции. Это показывает ослабление внимания к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и применять лингвистические знания в работе с конкретным языковым материалом, выявились проблемы во владении языковой компетенцией. Слабоуспевающие обучающиеся обнаружили неумение использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также бедность словарного запаса и однообразие грамматических конструкций.

Анализ результатов пробного экзамена позволил выработать следующие рекомендации:

- ✓ Совершенствовать умения и навыки обучающихся в области языкового анализа.
- ✓ Организовать систематическое повторение пройденных разделов языкознания.
- ✓ На уроках больше внимания уделять анализу текстов различных стилей и типов речи.
- ✓ Развивать монологическую речь учащихся как системообразующий фактор речевой культуры.
- ✓ отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формировать на этой основе общеучебные умения работы с книгой.
- ✓ Использовать систему тестового контроля.
- ✓ Особое внимание обратить на повышение уровня практической грамотности обучающихся по пунктуации, орфографии.
- ✓ Чаще обращаться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся.
- ✓ Продолжить подготовку обучающихся к сочинению-рассуждению. Особое внимание уделять формированию умений аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Справку составила: учитель русского языка и литературы *Мул* Муллағалиева Ф.С.